

*Н.М.Перельгут
Е.Б.Сухоцкая
Нижевартовск, Россия*

*N.M.Perelgut
E.B.Sukhotskaya
Nizhnevartovsk, Russia*

О СТРУКТУРЕ ПОНЯТИЯ «ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС»

ON THE STRUCTURE OF POLITICAL DISCOURSE

Аннотация. В статье уточняется объем понятия «политический дискурс» и его структура, анализируются основные подходы и место среди других типов дискурса.

Ключевые слова: политика; политический дискурс; принципы классификации; масс-медийный дискурс.

Сведения об авторе: Перельгут Надежда Майеровна¹, кандидат филологических наук, доцент, зав. кафедрой лингвистики и перевода, Сухоцкая Екатерина Борисовна², аспирант кафедры лингвистики и перевода.

Место работы: Нижевартовский государственный гуманитарный университет¹, «Школа английского языка CET», г. Нижевартовск²

Abstract. The article aims to clarify the extension of the concept «political discourse» and its structure; it analyzes its main approaches the place among other discourse types.

Key words: politics; political discourse; classification principles; mass media discourse.

About the author: Nadezhda Mayerovna Perelgut¹, Candidate of Philological Sciences, Head of the Department of Linguistics and Translation; Ekaterina Borisovna Sukhotskaya², postgraduate student at the Department of Linguistics and Translation.

Place of employment: Nizhnevartovsk State University of Humanities¹; CET English language school, Nizhnevartovsk²

Контактная информация: 628609, Нижевартовск, ул. Мира, д. 3 Б, каб. 213; тел. 8(3466)273577, 89090343731 E-mail: nggu_eld@mail.ru¹; snakinakate@gmail.com²

Количество дискурсивных исследований убеждает в том, что феномен дискурса приобрел парадигмальный характер, во многом определив антропоцентрическое направление в лингвистике второй половины прошлого и начала нового столетия. Приведем в связи с этим высказывание В.З.Демьянкова: «... дискурс стал специальным термином наук о человеческой духовности» [5; 6. С. 5]. Под дискурсом, как правило, понимается язык в «многотомном пространстве», «погруженный в жизнь», контекст, или ситуация общения; язык, организованный в соответствии со структурами, присущими высказываниям в *различных сферах социальной жизни* (курсив наш. — Н.П.) [1. С. 136—137; 12. С. 29; 10. С. 5—10; 17; 21. С. 15]. Исходя из подобных определений, закономерным является выделение таких типов дискурса как юридический, медицинский, политический и т.д. Вместе с тем основания классификаций и разграничение различных типов дискурса, равно как и разграничение внутри определенного типа, остаются наиболее дискуссионными вопросами в дискурсивной теории [21].

Очевидно, что при выделении типов дискурса необходимо иметь представление о том, где пролегает граница между разными дискурсами. Этим вопросом задавались исследователи многих типов дискурса. Так, в исследовании Л.Филлипс рассматривался дискурс о проблемах окружающей среды и политической акции в Дании по этому поводу на материале интервью отдельных людей и социальных групп [31]. Перед автором встала дилемма: считать данный дискурс политическим или научно-популярным, посвященным вопросам экологии. Подобные сложности возникали и при анализе медицинского дискурса: выделять ли дискурс об альтернативных методах лечения в рамках медицинского или рассматривать его в качестве самостоятельного типа, учитывая тот факт, что первый имеет своеобразную лексику, отражающую отличные от традиционных способы оздоровления организма [21. С. 220]. Столкнувшись с такого рода проблемой при изучении военного дискурса, Н.Фэркло выделил не только военный дискурс, но и дискурс военного нападения, а внутри последнего предложил рассматривать официальный дискурс военного нападения и фиктивный дискурс военного нападения [27. С. 95]. Таким образом получается, что дискурсивный материал можно разделить на бесчисленное множество типов дискурса.

В попытке найти ключ к решению проблемы типологии дискурса Л.Филлипс и М.Йоргенсен советуют относиться к дискурсу в значительной степени как к «аналитической концепции» и определять его границы «стратегически по отношению к целям исследования»: цели исследования определяют позицию, «которую исследователь занимает относительно материала и, следовательно, то, что можно рассматривать как отдельный дискурс». При этом, однако, они подчеркивают необходимость учитывать социальные институты и организации, поскольку речь идет об анализе языка, используемого в различных сферах социальной жизни [21. С. 219—224].

Целью данной статьи является уточнение объема понятия «политический дискурс» и рассмотрение принципов его структурирования. В связи с этим целесообразным представляется проанализировать дефиниции слова «политика», что, на наш взгляд, может помочь определить границы интересующего нас явления. Анализ толковых словарей, как русскоязычных, так и англоязычных, свидетельствует, что это понятие весьма многозначно и может использоваться в узком и широком смысле. Этимологически лексема восходит к древнегреческому слову *πολιτική* — «государственная деятельность», образованному от *πόλις* — «город, государство», и означает искусство управления государством, деятельность органов государственной власти, которая зависит от общественного строя и экономических отношений [11; 33]. Это определенным образом направленная деятельность государства или социальных групп в различных сферах: экономике, социальных и национальных отношениях, демографии, безопасности и т.д. Кроме того, слово «политика» может означать вопросы и события общественной, государственной жизни [13]. Это — узкое значение, связанное с понятием и функциями государства.

В широком смысле слово «политика» используется для обозначения программы действий, различных видов деятельности человека, общественного института по руководству кем или чем-либо. В таком случае можно говорить о политике организации, об образовательной политике на уровне городского муниципалитета, о семейной политике и т.п. Данная лексема может использоваться также для обозначения совокупности действий и мер, направленных на достижение определенных целей.

Заметим, что в английском языке существует несколько однокорневых лексем, близких по значению — *policy*, *politics*, *polity*. Слово *policy* используется в значении «политика, линия поведения, установка, стратегия, а также политический курс». Семантическую структуру лексемы *politics* составляют следующие компоненты: политика, искусство управления, стиль и принципы поведения; политическая жизнь, деятельность, события, взгляды, убеждения; политическая линия, т.е. идеи и деятельность, осуществляемые с целью получения власти в стране или за ее пределами [29]. Данная лексема означает также искусство или науку о том, как влиять на идеи и убеждения отдельных личностей или общества в целом. И, наконец, *polity* обозначает форму правления, общественный или государственный строй, устройство [25; 29; 33].

Следует отметить, что понятие «политика» составляет единицу описания в различных специальных словарях, таких как социологический, философский, политологический, в которых акцентируются различные аспекты его значения. Так, в социологическом словаре делается акцент на социальной стороне понятия: «сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, основным содержанием которых является завоевание, удержание и пользование властью; деятельность общества как целого в определенном направлении, осуществляемая с помощью соответствующих обществ, организаций (политических партий), а также деятельность классов и иных социальных групп, связанная с определением содержания и форм, задач и функций государства, а также его взаимоотношений с другими государствами» [18].

Философская интерпретация понятия близка к социологической, однако в ней делается акцент на власти и государстве. В своей статье в «Новейшем философском словаре

«Словopedia» В.С.Тарасов дает следующее определение этому понятию: «политика — сфера деятельности человека, связанная с распределением и осуществлением власти внутри государства и между государствами. Политика как особая форма социальной деятельности возникает вместе с государством и той иерархической системой власти, которая призвана обеспечить в обществе гражданский порядок на основе четкого разграничения отношений господства и подчинения» [19]. Возникновение термина «политика» связывают с одноименным трактатом Аристотеля о государстве, правлении и правительстве [32].

Политологическое толкование термина включает три компонента: 1) определенная сфера общественной жизни, которая служит для согласования общих и частных интересов, осуществления господства и поддержания порядка, реализации общезначимых целей и руководства людьми, а также регулирования ресурсами и управления общественными делами; 2) способ совместной и индивидуальной активности социальных субъектов, вид деятельности и социального поведения; 3) тип социальных отношений (между индивидами, группами и т.д.), вид человеческого общения. Политологи при описании феномена «политика» прибегают к понятиям *polity*, *policy*, *politics*, используемым в английском языке. Так, с понятием *polity* связывают институциональную политику, определяемую конституцией, парламентами, системой специализированных органов государственной власти (судебной системой) и т.д. Понятие *policy* представляет политический курс, стратегию поведения. И, наконец, *politics* передает процессный характер политического термина, политическое волеизъявление, которое может приобретать интеллектуальные, оценочные и социально-психологические формы [3].

Политика, как деятельность в сфере институциональной общественной жизни, может осуществляться на разных уровнях: 1) на низшем уровне, который включает решение местных вопросов: жилищные условия, муниципальное образование, общественный транспорт и т.п.; 2) на локальном, или региональном уровне, который предполагает государственное вмешательство; политика на этом уровне осуществляется группами и институтами, заинтересованными в развитии своего региона; 3) на национальном уровне, который занимает центральное место в теории политики, что определяется положением государства как основного института распределения ресурсов; 4) на международном уровне, на котором основными субъектами политической деятельности выступают суверенные государства [3]. Соответственно, выделяют мировую, внешнюю, внутреннюю, региональную, военную, экономическую, демографическую, правовую, экологическую и др. виды политики.

Для определения объема понятия «политика» важно замечание политологов, что ее роль как особой сферы общественной жизни обусловлена тремя свойствами: универсальностью, т.е. ее всеобъемлющим характером, способностью воздействовать на любые стороны жизни, элементы общества, отношения, события; включенностью, или проникающей способностью, т.е. возможностью безграничного проникновения во все области и, как следствие, атрибутивностью, т.е. способностью сочетаться с неполитическими общественными явлениями, отношениями и сферами [3].

На основе семантической структуры понятия «политика» можно определить объем феномена «политический дискурс»: узкое понимание политики предполагает институциональный дискурс, в то время как дискурсивная реализация политики в широком смысле реализуется в неинституциональном дискурсе.

Узкого определения политического дискурса придерживается Т.А. ван Дейк, по мнению которого политический дискурс — это дискурс политиков, реализуемый в виде правительственных документов, парламентских дебатов, партийных программ, речей политиков. Ограничивая политический дискурс деятельностью политиков, т.е. профессиональными рамками, ученый подчеркивает его институциональный характер [4; 26].

Е.И.Шейгал в своем исследовании предлагает полевой подход к анализу структуры дискурса политики и считает дискурс политическим, если к сфере политики относится хотя

бы одна из трех составляющих: субъект, адресат или содержание речевого произведения. В центре поля находятся первичные жанры (программные документы, заявления, речи, дебаты и т.д.), а на периферии — вторичные, или маргинальные жанры, сочетающие в себе элементы политического и других видов дискурса (например, аналитические статьи, бытовые разговоры, письма в редакцию, карикатуры, пародии и т.д.) [23. С. 244—245]. Таким образом, полевой подход, по мнению автора, позволяет выявить сферы соприкосновения политического дискурса с другими разновидностями институционального дискурса (научным, педагогическим, юридическим, религиозным и др.), а также с неинституциональными формами общения (художественный и бытовой дискурсы). По сути, это содержательно-тематический принцип, основанный на характере референции текста. Отмечая особую роль СМИ в реализации политического дискурса, благодаря которым он становится публичным, адресованным широкой аудитории, исследователи говорят о тенденции к сращиванию политического дискурса с дискурсом масс-медиа [15. С. 90; 23].

Рассмотрение дискурса с позиции авторства также позволяет очертить объем понятия *политический дискурс*. Так, с точки зрения субъекта речи С.Н.Плотникова предлагает разделить политический дискурс на дискурс политиков и дискурс реагирования. Термин «дискурс реагирования» означает любой дискурс, произведенный в качестве реакции на дискурс политика [14]. Дискурс реагирования вторичен по отношению к политическому дискурсу в том смысле, что реагирующий всегда выступает в роли человека отвечающего. И если дискурс политика является институциональным, то дискурс реагирования носит неинституциональный характер [7; 14].

В целом, широкое рассмотрение политического дискурса на основе содержательно-тематического принципа и адресанта¹ может варьироваться и включать следующие его разновидности [см., напр.: 2; 9; 16; 22; 23]:

— институциональный политический дискурс, в рамках которого используются тексты, непосредственно созданные политиками и используемые в политической коммуникации (политические документы, парламентские речи и дебаты, публичные выступления и интервью политических лидеров и т.д.). Сюда же можно отнести официальный политический дискурс, связанный с аппаратной коммуникацией, в рамках которой создаются тексты, предназначенные для сотрудников государственного аппарата;

— масс-медийный (медийный) политический дискурс, в рамках которого используются тексты политической тематики, созданные журналистами и распространяемые посредством прессы, телевидения, радио, интернета;

— тексты, созданные «рядовыми гражданами», которые, не являясь профессиональными политиками или журналистами, эпизодически участвуют в политической коммуникации. Это могут быть разного рода письма и обращения, адресованные политикам или государственным учреждениям, письма в СМИ, связанные с политическими событиями и др.;

— политические детективы, политическая поэзия, а также тексты политических мемуаров;

— посвященные политике тексты научной коммуникации.

Безусловно, упомянутые речевые произведения можно считать политическим дискурсом. Вызывает сомнение, однако, правомерность включения в структуру политического дискурса таких жанров как политический детектив и политическая поэзия. Скорее это область беллетристики, которая основана на художественном вымысле и, если и отражает реальные события, то сквозь призму художественного осмысления действительности. Вместе с тем в число системообразующих признаков политического дискурса, наряду с такими, как институциональность, информативность, смысловая неопределенность, фатомность,

¹ Адресант — отправитель, который в процессе социального общения посредством сообщения стремится вызвать определенную реакцию у адресата, партнера по коммуникации [24].

федеистичность, эзотеричность, дистанцированность и авторитарность, театральность, динамичность и т.д. [см.: 23. С. 57—91], целесообразно, на наш взгляд, включить параметр «реалистичность», или жизненность (отражение жизненной ситуации, злободневность, насущность), который характеризует политический дискурс как актуальный. Кроме того, этим жанрам не свойственны важные черты, которые приписываются политике и, соответственно, политическому дискурсу — универсальность и включенность (т.е. способность проникать во все сферы жизни).

Что касается политических мемуаров, то они, как правило, описывают реальные события и могут быть отнесены к институциональному или неинституциональному дискурсу в зависимости от того, созданы ли они действующим или бывшим политиком. Это относится и к научному политическому дискурсу: политолог, создавший текст, может представлять определенный институт, а может выражать собственное мнение, не совпадающее с мнением организации или редакции.

Представим разграничение различных видов политического дискурса в соответствии с содержательными характеристиками и адресантом в следующей таблице:

ВИДЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

	Институциональный		Неинституциональный
Дискурс политика	аппаратный (служебный, внутренний); политический дискурс, ориентированный на общение внутри государственных или общественных структур; политический дискурс в публичной политической деятельности (политические документы, парламентские речи и дебаты, публичные выступления и интервью политических лидеров и т.д.); политические мемуары (действующего политика)	Дискурс политика	политические мемуары (бывшего политика)
Дискурс реагирования	политический дискурс, осуществляемый журналистами и распространяемый посредством прессы, телевидения, радио, интернета; научный дискурс (политолога), посвященный вопросам политики	Дискурс реагирования	научный дискурс (политолога), посвященный вопросам политики; политический дискурс рядовых граждан, не являющихся профессионалами в данной области; письма в СМИ, связанные с политическими событиями

В данной работе не затрагиваются свойства, выделяемые разными авторами в политическом дискурсе, которые также могут рассматриваться как его индикаторы, например: полемичность, пропагандистская лозунговость, идеологизация, претензия на абсолютную истину, метафоричность и др. [22; 23; 28].

Таким образом, анализ семантической структуры понятия «политика», равно как и различные ракурсы рассмотрения — содержательно-тематический на основе лингвистических параметров (анализа лексики, грамматических структур, метафор) и коммуникативно-прагматический, т.е. с точки зрения субъекта речи, или адресанта — позволяют применить широкий подход к определению политического дискурса и включать в него как институциональный, так и неинституциональный виды дискурса, автором которого является политик или который адресован политику как дискурс реагирования на политические события.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М., 1998.
2. Будаев Э.В., Чудинов А.П. Зарубежная политическая лингвистика: Учеб. пособие. М., 2008.
3. Василик М.А., Вершинин М.С. и др. Политология: Словарь-справочник. М., 2001. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Dict/15.php
4. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. М., 1989.
5. Демьянков В.З. Доминирующие лингвистические теории в конце XX века // Язык и наука конца XX века. М., 1995.
6. Демьянков В.З. Текст и дискурс как термины и как слова обыденного языка // Язык. Личность: Сб. статей к 70-летию Т.М.Николаевой / Отв. ред. В.Н.Топоров. М., 2005.
7. Домышева С.А. Политический дискурс vs дискурс реагирования: оценка политика как «человека неискреннего» в средствах массовой информации // Вестник Челябинского гос. ун-та. Челябинск, 2007. № 22. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15529456>
8. Ефремов Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/p/politika.html>
9. Карасик В.И. Этнокультурные типы институционального дискурса // Этнокультурная специфика речевой деятельности: Сб. обзоров; ИНИОН РАН. М., 2000.
10. Караулов Ю.Н., Петров В.В. От грамматики текста к когнитивной теории дискурса // Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989.
11. Крысин Л.П. Политика // Толковый словарь иноязычных слов. М., 2008. URL: <http://slovari.yandex.ru>
12. Кубрякова Е.С. О термине «дискурс» и стоящей за ним структуре знания // Язык. Личность. Текст: Сб. ст. к 70-летию Т.М.Николаевой. М., 2005.
13. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/p/politika.html>
14. Плотникова С.Н. Политик как конструктор дискурса реагирования // Политический дискурс в России: Материалы постоянно действующего семинара / Под ред. В.Н.Базылева, В.Г.Красильниковой. Вып. 8. М., 2005.
15. Ровинская Т.Л. Роль СМИ в деятельности «зеленых» партий (опыт США и ФРГ) // Вестник Московского ун-та. Серия 12. Политические науки. 2002. № 6.
16. Рыбакина А.В. Проблемы политического дискурса. URL: http://www.pglu/lib/publications/University_Reading
17. Серю П. Русский язык и анализ советского политического дискурса: анализ номинализации // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса / Пер. с фр. и португ. М., 1999.
18. Социологический словарь. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/soc/p/politika.html>
19. Тарасов В.С. Новейший философский словарь. «Словопедия». 2007. URL: <http://www.slovopedia.com/6/207/770965.html>
20. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н.Ушакова. Т. 1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4. М., 1940. (Переизд. в 1947—1948 гг.); Репринт. изд. М., 1995; М., 2000. URL: <http://ushdict.narod.ru>
21. Филлипс Л., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ: теория и метод / Пер. с англ. Харьков, 2004.
22. Чудинов А.П. Политическая лингвистика: Учеб. пособие. 2-е изд., испр. М., 2007.
23. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М., 2004.
24. Энциклопедия социологии. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/2610#sel=21:8,21:29
25. Dictionary of the English Language. Fourth Edition copyright 2000 by Houghton Mifflin Company. Updated in 2009. Published by Houghton Mifflin Company. URL: <http://www.thefreedictionary.com/politics>
26. Dijk Т.А. van. What is political discourse analysis? // Political linguistics / Blommaert J., Bulcaen Ch. (eds.). Amsterdam, 1998.

27. Fairclough N. Media discourse. L., 1995.
28. Lakoff G., Johnson M. Metaphors we live by. Chicago; L., 2003.
29. Lingvo.Pro. URL: <http://lingvopro.abbyyonline.com/ru/Translate/en-ru>
30. Macmillan English On-line Dictionary. Macmillan Publishers Limited 2009—2013. URL: <http://www.macmillandictionary.com/dictionary/british>
31. Phillips L. Mediated communication and the privatization of public problems: discourse on ecological risks and political action // European Journal of Communication. 2000. 15(2).
32. Politika // Философский словарь. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/p/politika.html>
33. Webster's On-line Dictionary. URL: <http://www.websters-online-dictionary.org/definition>