

УДК 93/94

<https://doi.org/10.36906/2311-4444/24-1/07>

Билль М.В.

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРБИТРАЖА СССР В ПЕРИОД 1946–1953 ГГ.

*M.V. Bill*

### ON SOME ASPECTS OF THE ACTIVITY OF THE USSR STATE ARBITRATION IN 1946–1953

**Аннотация.** Для Советского Союза, одержавшего победу в Великой Отечественной войне и внёсшего решающий вклад в победу союзников во Второй Мировой войне, послевоенный период был ознаменован острой необходимостью форсированного восстановления экономики, понёсшей серьёзные утраты в связи со значительными людскими потерями, разрушениями производственных предприятий, нарушениями логистических связей, прерыванием торговых отношений между различными субъектами социалистического хозяйствования. Государственный арбитраж СССР, являясь органом, сочетающим в себе судебные и административные функции, стал одним из тех государственных механизмов, посредством деятельности которых осуществлялся восстановительный процесс в советской послевоенной экономике. Разрешение споров между хозяйствующими субъектами, а также контроль за исполнением решений по названным спорам в означенный исторический период преследовал главной целью обеспечение бесперебойного функционирования и взаимодействия советских предприятий и учреждений. В настоящей статье, основываясь на широком круге исторической литературы и впервые водимых в научный оборот архивных источниках, предпринимается попытка посредством использования нарративного, историко-сравнительного, хронологического и статистического методов исторического исследования провести анализ деятельности Государственного арбитража СССР с 1946 по 1953 гг., поскольку в указанный период деятельность указанного органа была напрямую связана с восстановлением послевоенной советской экономики. Для выявления основных направлений деятельности Государственного арбитража СССР, связанных с восстановлением послевоенной советской экономики, автор большое внимание уделяет статистическим данным, содержащимся в архивных источниках. Отмечая роль Государственного арбитража СССР в системе органов государственной власти, чья деятельность была направлена на форсированное решение поставленных экономических задач, автор раскрывает и его работу по повышению

**Abstract.** For the Soviet Union, which won the Great Patriotic War and made a decisive contribution to the victory of the Allies in World War II, the post-war period was marked by the urgent need for a forced recovery of the economy suffering seriously as a result of significant human losses, the destruction of industrial enterprises, disruption in logistics links, the interruption of trade relations between various subjects of socialist economy. The State Arbitration of the USSR as a body with judicial and administrative functions became one of the state mechanisms to carry out the restoration process in the post-war Soviet economy. In this historical period the resolution of disputes between economic entities, as well as control over the execution of decisions on these disputes pursued the goal to ensure the smooth functioning and interaction of Soviet enterprises and institutions. Through the use of narrative, historical-comparative, chronological and statistical methods of historical research the article, based on a wide range of historical literature and archival sources introduced into scientific circulation for the first time, reveals an attempt to analyze the activities of the USSR State Arbitration in the period from 1946 to 1953, since during this period the activities of the body were directly related to restoration of the post-war Soviet economy. In order to identify the main activities of the USSR State Arbitration in the post-war period related to the restoration of the post-war Soviet economy, the paper pays great attention to the statistical data contained in archival sources. Noting the role of the USSR State Arbitration in the system of state authorities, with the activities aimed at the accelerated resolution of the economic tasks set, the article also reveals the work made to improve the State Arbitration's own

собственной эффективности. В статье характеризуется историческая ситуация, в которой Государственному арбитражу пришлось функционировать и развиваться после окончания Великой Отечественной войны.

**Ключевые слова:** Государственный Арбитраж СССР, послевоенный период; восстановление экономики; нормативно-правовое регулирование; арбитражный процесс.

**Сведения об авторе:** Билль Марис Владиславович, ORCID: 0009-0005-6517-118X, Сургутский государственный университет, г. Сургут, Россия, marisbill@yandex.ru

effectiveness. The article describes the historical situation in which State Arbitration had to function and develop after the Great Patriotic War.

**Keywords:** State Arbitration of the USSR, post-war period; economic recovery; legal regulation; arbitration process.

**About the author:** Maris V. Bill, ORCID: 0009-0005-6517-118X, Surgut State University, Surgut, Russia, marisbill@yandex.ru

Билль М.В. О некоторых аспектах деятельности государственного арбитража СССР в период 1946–1953 гг. // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2024. №1(65). С. 84-99. <https://doi.org/10.36906/2311-4444/24-1/07>

Bill, M.V. (2024). On Some Aspects of the Activity of the Ussr State Arbitration in 1946–1953. *Bulletin of Nizhnevartovsk State University*, (1(65)), 84-99. (in Russ.). <https://doi.org/10.36906/2311-4444/24-1/07>

Советский Союз – главная движущая сила, обеспечившая победу над фашизмом, – по итогам Великой Отечественной войны оказался в крайне тяжёлом демографическом, экономическом, социальном положении. По официальной оценке, людские потери СССР составили 26,6 млн человек [20]. Многие населённые пункты находились в разрушенном состоянии. 31 850 промышленных предприятий, где до войны работало 4 млн рабочих, были уничтожены. Оказались утраченными 65 000 км железнодорожных путей. Пострадало 36,8 млн га посевных площадей [16]. Верховный Совет СССР в марте 1946 г. утвердил пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства на 1946–1950 гг.

Восстановление советской экономики в послевоенный период требовало усилий, связанных не только с привлечением значительных трудовых ресурсов, но и с обеспечением эффективной и бесперебойной работы государственных органов и институтов. Повышение их эффективности сопровождалось, в том числе, и реформированием. Реформы, направленные на повышение качества исполнения возложенного на него функционала, затронули и Государственный арбитраж СССР. Связаны они были, в первую очередь, с тем, что сам Государственный арбитраж по итогам военного периода испытывал значительные трудности в плане материально-технического и кадрового обеспечения.

Различные аспекты проблематики, рассматриваемой в настоящей статье, нашли отражение в работах видных исследователей. Так, Е.С. Андреева исследует вопрос структуры и системы органов Государственного арбитража СССР [1], Г.В. Атаманчук – Государственный арбитраж в качестве органа, входящего в систему государственного управления в СССР [3]. С.Н. Братусь изучил правовую природу органов Государственного арбитража [4]. Д.В. Воронин анализирует реформирование органов Государственного арбитража СССР в послевоенный период [5]. В.И. Власов охарактеризовал

Государственный арбитраж СССР в качестве органа, осуществляющего экономическое правосудие [6]. Т.А. Григорьева провела анализ деятельности Государственного арбитража в контексте истории развития арбитражной юрисдикции [14]. А.Н. Гурьева посвятила исследование вопросу повышения в 1950–1955 гг. качества работы Государственного арбитража [15]. А.В. Захарченко исследовал проблему межведомственных конфликтов [17]. С.И. Комов изучил воздействие Государственного арбитража СССР на организации и предприятия с целью предотвращения совершаемых ими нарушений в сфере экономической деятельности [18]. А.С. Машкова проводила анализ изменения компетенций Государственного арбитража СССР в период восстановления послевоенной экономики [19].

31 августа 1946 г. заместитель Главного Арбитра при Совете Министров СССР утвердил Положение «Об отделе инструктирования Госарбитража при Совете Министров СССР». Оно было направлено на обеспечение реализации закреплённого в ст. 12 Положения «О Государственном арбитраже» права инструктирования Госарбитражем при Совете Министров СССР Арбитражей, состоящих при Совете Министров союзных республик и ведомствах СССР.

Новое положение наделяло Государственный арбитраж следующим функционалом: 1) составление планов обследования государственных и ведомственных арбитражей и проведение обследований; 2) изучение представленных арбитражами отчётных материалов и составление по ним инструктивных указаний; 3) составление информационных и инструктивных писем; 4) инструктирование государственных и ведомственных арбитражей как по их запросам, так и в связи с заявлениями отдельных организаций; 5) инструктирование государственных и ведомственных арбитражей на основании изучения разрешённых ими дел, организация совещаний государственных и ведомственных арбитражей и подготовка к этим совещаниям докладов и проектов постановлений; 6) систематическое изучение работы государственных и ведомственных арбитражей и разработка мероприятий по совершенствованию их работы; 7) разработка всякого рода положений, инструкций, указаний по вопросам организации работы государственных арбитражей; 8) разработка схем отчётов, докладов, актов, методики обследования, форм бланков, форм отчёта и статистической отчётности; 9) составление сводных статистических отчётов о работе государственных и ведомственных арбитражей; 10) разработка методологии статистического учёта и отчётности и инструктирование по вопросам статистического учёта и отчётности; 11) составление плана производственной практики работников Госарбитража, контроль выполнения планов, а также организация практических занятий и руководство ими; 12) разработка годовых и квартальных планов и контроль их выполнения [7, с. 36].

Создание отдела инструктирования Госарбитража при Совете Министров СССР преследовало основной целью повышение трудовой дисциплины в государственных и ведомственных арбитражах посредством усиления бюрократизации института арбитража

для более централизованного, унифицированного и эффективного осуществления арбитражами возложенных на них обязанностей и полномочий. Аналогичную цель преследовали и следующие положения, также утверждённые 31 августа 1946 г.: «Об Отделе надзора Госарбитража при Совете Министров СССР» и «Об Управлении делами Госарбитража при Совете Министров СССР».

Перед отделом надзора стояли задачи проведения ревизий решений Государственных арбитражей и доклад результата ревизий руководству Государственного арбитража при Совете министров СССР; составления обзоров о качестве решений; создания единства практики в государственных и ведомственных арбитражах; проверки по материалам дела соблюдения Госарбитражами правил и инструкций Союзного Госарбитража; участия в обследовании Арбитражей; ведения статистического учёта и отчётности [7, с. 47].

Исходя из задач, поставленных перед отделом надзора, можно утверждать, что основной целью его создания являлось повышение качества принимаемых судебно-административных решений. При этом ему был предоставлен ряд полномочий: 1) приём и предварительный просмотр жалоб, отсев жалоб подлежащих принятию; возвращение их жалобщикам с указанием мотивов возврата или направление жалоб по поднадзорности; 2) проверка оплаты госпошлин за рассмотрение жалоб; 3) организация проверки не обжалованных решений Госарбитража при Совете министров СССР; 4) ревизия в порядке надзора решений как на основании жалоб, так и по инициативе отдела; 5) доклад хода и результатов дел руководству Госарбитража; составление проектов постановлений от отмене или изменении решений; составление писем об отказе в удовлетворении жалоб; 6) выявление дефектов, обнаруженных при проверке дел, и составление соответствующих указаний Госарбитражам и Госарбитрам; 7) изучение и учёт отмен и изменений решений Госарбитров и разработка мероприятий по их устранению; 8) разработка отдельных вопросов арбитражной практики; организация совещаний по разработке отдельных принципиальных вопросов арбитражной практики; ведение протоколов совещаний, составление проектов постановлений; 9) составление картотеки с целью обеспечения единства арбитражной практики; 10) подбор и обработка материалов для инструктивных писем Госарбитража; 11) составление обзоров о качестве решений как Госарбитража в целом, так и отдельных арбитражей и арбитров; 12) учёт всех поступивших в отдел надзора жалоб; составление месячных, квартальных и годовых статистических сведений о качестве работы Госарбитража; 13) выдача справок [7, с. 48].

Управление делами Госарбитража выполняло административные и финансово-бухгалтерские функции, а также осуществляло хозяйственное, социально-бытовое и техническое обслуживание аппарата Госарбитража при этом обязано было соблюдать экономию средств, материалов, бумаги и электроэнергии. В полномочия Управления делами входило в том числе: 1) выполнение обязанностей, предусмотренных правилами внутреннего распорядка, и контроль за выполнением служащими Госарбитража этих

правил; 2) разрешение всех споров, связанных с договором найма служащих; 3) представительство в РКК и подготовка материалов для заседаний РКК; 4) контроль за соблюдением служащими Госарбитража трудовой дисциплины; разработка и проведение мероприятий по поддержанию трудовой дисциплины и повышению производительности труда; 5) оформление приёма, отпусков, перемещений и увольнений сотрудников Госарбитража; 6) составление годового плана отпусков служащих Госарбитража, утверждение его на РКК и контроль его выполнения; 7) оформление командировок сотрудников Госарбитража; 8) оформление структуры, штатов и окладов; 9) составление смет, финансовых и классовых планов; оформление их и контроль исполнения сметы Госарбитража и т. д. [7, с. 49]

31 августа 1946 г. утверждается Положение «Об архиве Госарбитража при Совете Министров СССР». Задачами архива являлись организация, учёт и хранение материалов и обеспечение их сохранности. Руководство архивом осуществлял Заведующий, непосредственно подчинявшийся Заместителю Главного арбитра. В своей работе Архив руководствовался законодательными актами СССР, правилами, инструкциями и указаниям Главного архивного управления МВД СССР, приказами Госарбитража при Совете Министров СССР. На архив возлагалось хранение законченных делопроизводством дел и документов Госарбитража при Совете Министров СССР по согласованному с Главным Архивным Управлением МВД СССР перечню дел; проверка и приём сдаваемых в Архив Госарбитража дел и материалов; учёт и обеспечение сохранности материалов Архива Госарбитража, а также контроль за соблюдением правил и инструкций по делопроизводству Госарбитража [7, с. 51].

С целью наиболее качественного реформирования системы Государственного арбитража и донесения информации об имеющихся потребностях в совершенствовании отдельных аспектов функционирования данной системы 11 апреля 1946 г. Главный госарбитр В.Н. Можейко обратился к Председателю Совета Министров СССР И.В. Сталину с письмом следующего содержания: «Считаю необходимым доложить Вам, товарищ Сталин, что работа государственных арбитражей существенно затрудняется рядом обстоятельств.

Госарбитраж при Совете Министров СССР разработал проект мероприятий, которые, по его мнению, необходимо провести для устранения этих обстоятельств и улучшения работы арбитражей.

Представляя справку об обстоятельствах, затрудняющих работу государственных арбитражей, и о мероприятиях по её улучшению, прошу Вас, товарищ Сталин, поручить рассмотреть и принять эти мероприятия.

Вместе с этим прошу Вас, товарищ Сталин, дать указания, к кому из Заместителей Председателя Совета Министров СССР должен обращаться Госарбитраж по возникающим у него вопросам, так как в постановлении Совета Министров СССР от 28 марта 1946 г. за

№ 674 не предусмотрено, кто из Заместителей Председателя Совета Министров СССР наблюдает за работой Государственного Арбитража» [8, с. 27].

К указанному письму прилагалась Справка об обстоятельствах, затрудняющих работу Госарбитражей, и о мероприятиях по её улучшению в виде таблицы. Главный Госарбитр в справке просил отклонить предложение Наркомюста, который с конца 1944 г. добивался ликвидации Государственного арбитража и передачи рассматриваемых им дел судам. При этом обращалось внимание на то, что проверка, проведённая в отношении Госарбитража СССР по инициативе Наркомюста, показала правильное и быстрое рассмотрение споров Государственным арбитражем. Обращалось внимание, что подавляющее большинство комиссаров признало предложение Наркомюста ошибочным и высказалось против него [8, с. 28]. Вероятно, Председатель Совета Министров СССР прислушался к этой просьбе Государственного арбитража и не допустил его ликвидации.

Справка содержала также положение о том, что Совету Министров СССР совместно с Госарбитражем необходимо рассмотреть список существующих арбитражей, их штат и, по согласованию с соответствующими Советами Министров союзных республик и Министерствами СССР, установить сеть государственных и ведомственных арбитражей и утвердить их штаты с учётом объёма работы каждого арбитража. Согласно справке последующее создание новых государственных и ведомственных арбитражей необходимо осуществлять только с одобрения Государственной Штатной Комиссии и Госарбитража при Совете Министров СССР. Вместе с тем в документе указывалось на целесообразность дать поручение Госарбитражу при Совете Министров СССР по согласованию с Советами Министров соответствующих союзных республик установить, какие госарбитражи должны рассматривать имущественные споры учреждений, предприятий и организаций, расположенных в областях, где не имеется госарбитражей [8, с. 29].

Данное обращение было связано с тем, что Положение о Госарбитраже, утверждённое в 1931 г., исходило из создания госарбитражей во всех союзных и автономных республиках, краях и областях. Однако создание госарбитражей в некоторых областях расценивалось, как не имеющее необходимости. В связи с чем в ряде союзных республик не было областных госарбитражей (Киргизская ССР, Таджикская ССР, Туркменская ССР) или госарбитражи имелись не во всех областях (Казахская ССР), а в некоторых областях действовали арбитражи, на разрешение которых поступало такое незначительное количество дел, что их существование не представлялось необходимым. При этом штаты арбитражей устанавливались без участия Государственного арбитража при Совете Министров СССР.

Главный арбитр СССР отмечал, что назначение работников госарбитражей было полностью децентрализовано. Все работники назначались на местах, причём, главные арбитры, их заместители и арбитры утверждались персонально органами, при которых состояли госарбитражи. Назначению работников госарбитражей на местах не всегда

уделялось необходимое внимание. В некоторых случаях в арбитражи назначались работники, не способные обеспечить выполнение возложенных на них обязанностей, и, наоборот, ценные для арбитража работники переводились на другую работу без ведома Госарбитража при Совете Министров СССР [8, с. 30].

Кроме прочего в обращении Главного арбитра указывалось на необходимость возобновления выпуска литературы по вопросам арбитража, в частности, журнала «Арбитраж». Также констатировалась важность восстановления преподавания курса «Арбитраж и арбитражное рассмотрение споров» в юридических ВУЗах и на юридических факультетах государственных университетов [8, с. 32].

18 мая 1946 г. письмо, аналогичное направленному И.В. Сталину, было направлено Заместителю Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгину. В связи с тем, что ответа Сталина на обращение В.Н. Можейко в архивных материалах обнаружено, представляется логичным предположить, что Председатель Совета Министров СССР переадресовал рассмотрение обращения руководителя Государственного арбитража своему заместителю.

30 ноября 1946 г. В.Н. Можейко обратился к Секретарю ЦК ВКП(б) А.А. Жданову со следующим предложением: «До войны в течении многих лет издавался журнал «Арбитраж». Этот журнал освещал задачи арбитража, содержание и методы его работы, вопросы, связанные с хозрасчётом, с заключением и исполнением хозяйственных договоров, освещал практику арбитража по разрешению имущественных споров.

В 1941 г. издание журнала было прекращено. Учитывая большое значение перечисленных выше вопросов, повышение в условиях новой Сталинской пятилетки значения хозрасчёта и договоров, - прошу Вас, товарищ Жданов, дать указание о возобновлении издания журнала «Арбитраж», хотя бы в самом минимальном объёме» [8, с. 113].

Государственный арбитраж, который, как и большинство советских организаций и учреждений, находился в тяжёлом организационно-техническом и кадровом положении в послевоенный период, продолжал осуществлять свою непосредственную деятельность по реализации судебно-управленческих функций в советской экономике параллельно с работой по восстановлению деятельности Госарбитража в условиях его реформирования, направленного на повышение качества работы. Первые документы, содержащие отчётность о послевоенной деятельности Госарбитража при Совете Министров СССР, в Государственном архиве Российской Федерации относятся к марту – октябрю 1947 г. Среди прочих особый интерес представляет письмо Главного арбитра Заместителю председателя Совета Министров СССР В.М. Молотову о некоторых итогах деятельности Госарбитража за 1947 г.: «Несмотря на большое значение хозяйственных договоров между социалистическими предприятиями в условиях первой послевоенной пятилетки, в практике заключения и исполнения договоров многими предприятиями имеются серьёзные недостатки, свидетельствующие о том, что не все хозяйственные работники правильно

оценивают значение договора, как орудия борьбы за выполнение плана и укрепление хозрасчёта.

Ввиду этого Госарбитраж считал бы весьма желательным издание в настоящее время Советом Министров Союза ССР постановления, направленного на устранение перечисленных недостатков, на улучшение практики заключения и выполнения хозяйственных договоров» [9, с. 25].

Таким образом, соблюдение договорной дисциплины и хозрасчёта продолжило быть основным направлением, вызывающим озабоченность Госарбитража и в послевоенный период, несмотря на то, что до начала войны была проделана значительная работа по повышению качества названных сфер деятельности хозяйствующих субъектов.

В 1948 г. Государственным арбитражем при Совете Министров СССР было принято к производству 14 388 дел, что существенно превышало 12 039 дел, принятых в 1947 году.

Значительное поступление дел имело место на протяжении всего года, однако особенно большое количество дел поступило в четвёртом квартале (4 265). Среднеквартальное поступление дел в 1948 г. составило 3 588 дел против 2 009 в 1947 году. В первом полугодии 1948 г. поступило 6 789 дел, во втором полугодии – 7 599.

В 1948 г. значительное количество исковых заявлений не было принято к производству в Госарбитраже при Совете Министров СССР. Общий отсев за год составил 3 351 исковое заявление, что равно 18,8% от их общего числа. В том числе 1644 заявления по разным причинам были возвращены истцам; 1267 направлено по подсудности в другие госарбитражи в порядке общего поручения.

Из поступивших в 1948 г. исковых заявлений 1389 имели те или иные дефекты в оформлении. Устранение этих дефектов было произведено истцами до приёма к производству путём представления по требованию Канцелярии дополнительных документов и сведений. Канцелярией предоставлялись поручения о перечислении госпошлины, почтовых квитанций об отсылке копий исковых материалов ответчикам и т. п.

В связи с усилением проверки представляемых истцами документов, свидетельствующих о перечислении госпошлины, с сентября месяца 1948 г. по декабрь включительно канцелярия Госарбитража направила в Мосгорбанк 1397 запросов о проверке поступления госпошлины по исковым заявлениям. При этом было выдано 442 справки на возврат госпошлины [10, с. 1].

В 1948 г. по сравнению с 1947 г. Госарбитраж в целом улучшил показатели по срокам рассмотрения дел и по явке сторон в заседания Госарбитража. Эти показатели на протяжении всего 1948 г. были лучше соответствующих показателей 1947 года.

Несколько улучшился показатель по ответам на сигналы. Количество обжалованных решений в 1948 г. по сравнению с 1947 г. увеличилось на 0,8%, что произошло за счёт резкого увеличения обжалований в третьем квартале 1948 года. Процент отменённых и изменённых решений стабилизировался. Количество посланных сигналов по Госарбитражу

в целом увеличилось с 1992 в 1947 г. до 2236 в 1948 году. Однако, в связи со значительным ростом поступления дел процент сигнализаций в 1948 г. оказался ниже, чем в 1947 г. на 0,5%. Также значительно возросло количество дел, разрешённых без отложений (с 11 756 в 1947 г. до 13 641 в 1948 г.). Однако по той же причине в процентном выражении этот показатель в 1948 г. оказался на 0,2% ниже такого же за 1947 год [7, с. 2].

Деятельность Государственного арбитража в 1949 г. статистически характеризуется содержанием приведённых ниже таблиц.

Таблица 1

**Общие количественные показатели рассмотренных споров  
и осуществлённых сигнализаций в 1949 г. [Составлено по: 11, с. 136]**

Характер дел	Движение дел за отчётный период				Сроки рассмотрения			Сигнализации		
	Остаток дел на 1-е число отчётного	Поступило дел за отчётный	Решение дел за отчётный	Остаток дел на 1-е число следующего	До 15 дней	От 15 дней до 1 месяца	Свыше одного	Послано		Получено ответов
								Всего	В т. ч. судебно-следстве	
Исковые	869	17214	17045	1038	10469	5946	630	1751	361	1393
Преддоговорные	1	1910	1887	24	1790	86	11			
Всего, в т.ч. 10 дел приостановлено	870	19124	18932	1062	12259 64,7%	6032 31,9%	641 3,4%	1751 9,3%	361	1393 79,6%

Из таблицы 1 следует, что Государственный арбитраж продолжил наращивать темпы рассмотрения подсудных ему дел. При этом возросло число сигналов в следственные органы, что, очевидно, было связано с большим числом, выявленных в ходе разбирательств, нарушений, заслуживающих пристального внимания правоохранителей.

Таблица 2 демонстрирует, с одной стороны, высокое качество работы Государственного арбитража, поскольку число отменённых или изменённых решений в 1949 г. составило не более 4,5%, с другой стороны, указывает на тот факт, что между советскими предприятиями возникало большое число споров о ненадлежащих расчётах (9 678 дел).

Таблица 2

**Сводная информация об общем размере денежных требований,  
рассмотренных Госарбитражем в 1949 г. [Составлено по: 11, с. 137]**

Предмет спора	Количество дел	На сумму (округлённо в тыс. руб.)		Надзор за решениями (по исковым и преддоговорным делам)						
		Всего	В т.ч. санкций	Кому принесена жалоба	Поступило жалоб	Рассмотрено	Отменено решений	Изменено решений		
									Заявлено	Присуждено
Нарушение дог. Сроков и количеств	15,2% 2595	222031	52,7% 117045	217891	116845	Главному арбитражу	3170	3057	422	148
Споры по качеству, комплектности, ассортименту	13,4% 2290	61,1% 348233	212953	125294	85999					
Количественные недостатки	5,3% 901	37679	53,7% 20254	561	86					
Споры по применению цен, ставок и тарифов	4,1% 697	98221	65,9% 64761							
Споры по расчётам	56,8% 9678	1582588	66,6% 1054229	9631	3606	Совету министров, Край (обл.) исполкому				
Прочие споры	5,2% 884	109103	48,6% 53068	36620	20603					
Итого	17045	2397855	63,5% 1522310	389997	227139	Всего	3170 16,7%	3057	422	148 4,4%
Средняя цена иска	140684 р.									

По итогам деятельности государственного арбитража при Совете Министров СССР старшие консультанты надзорного отдела Копылов и Александревская провели его проверку. В результате были выработаны рекомендации по совершенствованию деятельности Госарбитража, отражённые в Докладной записке. К их числу относились

следующие: «1) Ликвидировать имеющиеся место задержки в передаче дел производственным отделам, в возврате исковых материалов истцам и в ответах на запросы. Ответы на запросы и возврат истцам дефектно оформленных исковых заявлений, по которым не истребуется дополнительных материалов, производить не позднее 5 дней со дня их поступления в Госарбитраж. 2) Прекратить возврат исковых заявлений со ссылкой только на невыполнение истцом требования статьи 7 Правил (обязательно указывать мотивы возврата). 3) Запретить возвращать исковые заявления по мотиву повторности исковых требований, «отсутствию спора», а также возвращать надлежаще оформленное исковое заявление истцам только для того, чтобы они направили их по установленной подсудности. 4) Запретить возврат истцам исковых заявлений, уже принятых к производству Госарбитража. 5) Не задерживать разрешения преддоговорных споров только по мотиву отсутствия доказательств отсылки копии заявления владельцу подъездного пути. Передавать такие преддоговорные споры в день их поступления на распоряжение арбитра. 6) Не принимать к рассмотрению исковых заявлений при отсутствии указаний на почтовый ящик ответчика – номерного завода и т. д.» [10, с. 16-17].

Указанная докладная записка легла в основу приказа по Государственному арбитражу, направленному на устранение выявленных недочётов в работе.

1951 год также сопровождался проведением проверки деятельности Государственного арбитража при Совете Министров СССР. Данная проверка была плановой и проводилась в соответствии с утверждённым ранее графиком в отношении отдела № 6. Главным образом она касалась изучения вопроса соблюдения Государственным арбитражем сроков, предусмотренных для рассмотрения дел. По итогам данной проверки была выявлена необходимость провести корректировки относительно соблюдения названных сроков. Рекомендации, содержащие требования к таким корректировкам были изложены в пояснительной записке проверяющих: «1) Необходимо на основе опытных данных установить для отделов Госарбитража при Совете Министров СССР единый график пробега документов, во избежание разнобоя в установлении дат слушания дел. 2) Следует указать госарбитрам, что четырёхдневный срок, установленный для рассмотрения преддоговорных споров с участием сторон, находящихся в г. Москве, следует исчислять со дня поступления преддоговорного спора по день вынесения решения без исключения выходных и праздничных дней. 3) При исчислении пятнадцатидневного и месячного срока рассмотрения исковых дел также не следует исключать выходные и праздничные дни, как это прямо предусмотрено инструктивными письмом Госарбитража при Совете Народных комиссаров СССР от 13.12.1940 г. 4) При наличии в отделах перегруженных графиков заседаний назначать преддоговорные споры к рассмотрению в дополнительных заседаниях. 5) Обеспечить при всех условиях своевременную рассылку решений» [11, с. 5-6].

Исполняющий обязанности Главного Арбитра при Совете Министров СССР М.П. Шалюпа отреагировал на результаты проверки соответствующей пояснительной запиской:

«Как показала проверка, на сроки назначения дел к слушанию существуют различные точки зрения и различная практика, а поэтому я считал бы необходимым поставить перед вами вопрос о выработке единого для всех госарбитров графика пробега документов для назначения дел к слушанию» [11, с. 7].

В архивах не удалось обнаружить соответствующие документы, свидетельствующие о выработке такого единого графика. Тем не менее, из приведённых рекомендаций проверяющих можно сделать вывод о большой загруженности сотрудников Госарбитража и значительном объёме рассматриваемых споров, а также о нацеленности проверяющих структур на увеличение темпов арбитражного судопроизводства. При этом сроки, отводимые для разрешения споров, представляются весьма сжатыми. К примеру, рассмотрение материалов дела о преддоговорном споре в четырёхдневный срок с момента поступления в арбитраж, на котором настаивали проверяющие, подразумевает крайне напряжённую работу. Для сравнения, в соответствии с пунктом 1 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий шести месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не установлено иное» [2].

Установление сжатых сроков для рассмотрения дел Государственным Арбитражем при Совете Министров СССР скорее всего было обусловлено необходимостью форсировать темпы восстановления советской экономики в послевоенный период. Данный вывод следует из той логики, что предметом рассмотрения Госарбитража были споры, вытекающие из хозяйственной и иной экономической деятельности субъектов гражданского оборота СССР. Следовательно, задержки в рассмотрении тех или иных разногласий между данными субъектами могли привести к простою в той или иной сфере экономической деятельности, что являлось недопустимым в послевоенное время в условиях поставленных целей скорейшего восстановления страны.

В целом, деятельность Государственного арбитража СССР в 1951 г. характеризовалась показателями согласно приведённой ниже таблице 3.

Таблица 3 демонстрирует примерное соответствие количественных показателей дел, рассмотренных Государственным арбитражем в 1951 г. предшествующим периодам.

Таблица 3

**Общие количественные показатели рассмотренных споров  
и осуществлённых сигнализаций в 1951 г. [Составлено по: 13, с. 1]**

Характер дел	Движение дел за отчётный период				Сроки рассмотрения			Сигнализаций послано		
	Остаток дел на 1-е число отчётного	Поступление дел за отчётный период	Рассмотрено дел за отчётный период	Остаток дел на 1-е число следующего	До 15 дней	От 15 дней до 1 месяца	Свыше 1 месяца	Всего	В том числе следственным органам	Получено отводов
Исковые	11824	202045	198403	15468	88442	60691	49270	5551	118	2445
Преддоговорные	22	11289	11288	23	10333	632	323	6		3
Всего	11846	213334	209691	15489	98775	61323	49593	5557	118	2448

1953 год стал особо значимым в деятельности Государственного арбитража при Совете министров СССР. Уже через десять дней после смерти И.В. Сталина Государственный арбитраж был передан в ведение Министерства юстиции СССР. Борьба, начатая Министерством юстиции в 1944 г. за упразднение неподконтрольного органа, завершилась своеобразным компромиссом. Специфика и сложность споров, рассматриваемых Государственным арбитражем, а также авторитет многих госарбитров, накопленный с 1931 г., не позволили ликвидировать данный орган. Однако, уход И.В. Сталина, к которому обращался Главный арбитр за содействием в сохранении Госарбитража и его статуса, позволила Минюсту СССР взять в свои руки контроль над судопроизводством в экономической сфере.

Подводя итог, представляется возможным сделать следующие выводы о деятельности Государственного арбитража СССР в период восстановления послевоенной экономики.

Во-первых, в данный период Государственный арбитраж претерпел ряд преобразований: внутри создавались дополнительные структуры: отдел надзора, отдел инструктирования, управление делами, архив; были открыты новые Госарбитражи в союзных республиках и при советах министров союзных республик; в высших учебных заведениях был возобновлён курс «Арбитражного процесса» с тем, чтобы решать накопившиеся проблемы по обеспечению Госарбитража квалифицированным кадровым составом.

Во-вторых, преобразования были направлены на улучшение качества и увеличение интенсивности работы Государственного арбитража, поскольку требовалось повысить скорость рассмотрения дел для обеспечения бесперебойного функционирования экономических субъектов, т. к. любое процессуальное затягивание могло привести к простоям, что являлось недопустимым в условиях форсированного процесса восстановления послевоенной экономики. Об этом же свидетельствует характер

рекомендаций, выдававшихся по итогам проверок в отношении Госарбитража, которые были направлены на сокращение сроков рассмотрения дел.

В-третьих, Государственный арбитраж, являясь уникальным судебно-административным органом, возникшим в условиях административно-командной экономики и в полной мере отвечавший поставленным перед ним задачам, не сумел отстоять свою независимость, но обеспечил продолжение своей деятельности в качестве органа, подведомственного Министерству юстиции СССР.

### Литература

1. Андреева Е.С. Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 г. по 1993 г. (Историко-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. 197 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Электронно-правовая система Консультант плюс. <https://clck.ru/E5sCu>
3. Атаманчук Г.В. Сущность советского государственного управления. М.: Юрид. лит., 1980. 256 с.
4. Братусь С.Н. Правовая природа органов государственного арбитража // Повышение роли государственного арбитража в механизме социалистического хозяйствования: сб. ст. М., 1981. С. 91-99.
5. Воронин Д.В. Развитие института Государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.): Дис. ... док-ра. ист. наук. Кемерово, 2016. 553 с.
6. Власов В.И. История судебной власти в России. Кн. 2: 1917–2003 годы. М.: Компания Спутник, 2004. 644 с.
7. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 138.
8. ГАРФ. Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 140.
9. ГАРФ. Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 167.
10. ГАРФ. Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 198.
11. ГАРФ. Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 306.
12. ГАРФ. Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 307.
13. ГАРФ. Ф. Р-8424. Оп. 1. Д. 412.
14. Григорьева Т.А. Историко-правовой анализ возникновения арбитражной юрисдикции. Саратов, 2002. 148 с.
15. Гурьева А.Н. К вопросу о совершенствовании организационно-правовой формы и качества работы органов государственного арбитража в 1950–1955 гг. // Общество и право. 2010. № 2(29). С. 32-36.
16. Евсеева Е.Н. СССР в 1945–1953 гг.: экономика, власть и общество // Новый исторический вестник. 2002. № 6. <https://clck.ru/38d6Sz>

17. Захарченко А.В. Производственная деятельность и хозяйственные интересы НКВД МВД в послевоенной экономике СССР (1945–1950 гг.): межведомственные конфликты и правительственный «Арбитраж» // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2012. № 1. С. 136-141.

18. Комов С.И. Государственный арбитраж: формы воздействия на устранение, предупреждение нарушений в хозяйственной деятельности // Законность в хозяйственной деятельности: сб. ст. М., 1988. С. 112-117.

19. Машкова А.С. Этапы изменения компетенции Государственного арбитража в СССР // Образование. Наука. Научные кадры. 2022. № 1. С. 22-26.

20. Никифоров Ю.А. Цена победы СССР в Великой Отечественной войне // История. 2019. <https://doi.org/10.18254/S207987840004391-9>

### References

1. Andreeva, E.S. (2002). Stanovlenie i razvitie arbitrazhny`x sudov v Rossii v period s 1922 g. po 1993 g. (Istoriko-pravovoj aspekt): Dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva, 197 s. (in Russ.).

2. Arbitrazhny`j processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii // E`lektronno-pravovaya sistema Konsul`tant plyus. (in Russ.). <https://clck.ru/E5sCu>

3. Atamanchuk, G.V. (1980). Sushhnost` sovetskogo gosudarstvennogo upravleniya. M.: Yurid. lit., 256 s. (in Russ.).

4. Bratus`, S.N. (1981). Pravovaya priroda organov gosudarstvennogo arbitrazha. *Povy`shenie roli gosudarstvennogo arbitrazha v mexanizme socialisticheskogo hozyajstvovaniya*: sb. st. M., S. 91-99. (in Russ.).

5. Voronin, D.V. (2016). Razvitie instituta Gosudarstvennogo arbitrazha i ego vliyanie na sovetskuyu e`konomiku: soyuzno-respublikanskij i regional`ny`j aspekty` (1922–1991 gg.): Dis. ... dok-ra. ist. nauk. Kemerovo, 553 s. (in Russ.).

6. Vlasov, V.I. (2004). Istoriya sudebnoj vlasti v Rossii. Kn. 2: 1917–2003 gody`. M.: Kompaniya Sputnik, 644 s. (in Russ.).

7. Gosudarstvenny`j arxiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R-8424. Op. 1. D. 138. (in Russ.).

8. GARF. F. R-8424. Op. 1. D. 140. (in Russ.).

9. GARF. F. R-8424. Op. 1. D. 167. (in Russ.).

10. GARF. F. R-8424. Op. 1. D. 198. (in Russ.).

11. GARF. F. R-8424. Op. 1. D. 306. (in Russ.).

12. GARF. F. R-8424. Op. 1. D. 307. (in Russ.).

13. GARF. F. R-8424. Op. 1. D. 412. (in Russ.).

14. Grigor`eva, T.A. (2002). Istoriko-pravovoj analiz vzniknoveniya arbitrazhnoj yurisdikcii. Saratov, 148 s. (in Russ.).

15. Gur`eva, A.N. (2010). K voprosu o sovershenstvovanii organizacionno-pravovoj formy i kachestva raboty organov gosudarstvennogo arbitrazha v 1950–1955 gg. *Obshhestvo i pravo*. № 2(29). S. 32-36. (in Russ.).

16. Evseeva, E.N. (2002). SSSR v 1945–1953 gg.: e`konomika, vlast` i obshhestvo. *Novy`j istoricheskij vestnik*. № 6. (in Russ.). <https://clck.ru/38d6Sz>

17. Zaxarchenko, A.V. (2012). Proizvodstvennaya deyatel`nost` i xozyajstvenny`e interesy NKVD MVD v poslevoennoj e`konomie SSSR (1945–1950 gg.): mezhvedomstvenny`e konflikty i pravitel`stvenny`j «Arbitrazh». *Vestnik Udmurtskogo universiteta*. Seriya «Istoriya i filologiya». № 1. S. 136-141. (in Russ.).

18. Komov, S.I. (1988). Gosudarstvenny`j arbitrazh: formy vozdeystviya na ustranenie, preduprezhdenie narushenij v xozyajstvennoj deyatel`nosti. *Zakonnost` v xozyajstvennoj deyatel`nosti*: sb. st. M., S. 112-117. (in Russ.).

19. Mashkova, A.S. (2022). E`tapy izmeneniya kompetencii Gosudarstvennogo arbitrazha v SSSR. *Obrazovanie. Nauka. Nauchny`e kadry`*. № 1. S. 22-26. (in Russ.).

20. Nikiforov, Yu.A. (2019). Cena pobedy SSSR v Velikoj Otechestvennoj vojne. *Istoriya*. (in Russ.). <https://doi.org/10.18254/S207987840004391-9>

дата поступления: 18.11.2023

дата принятия: 04.12.2023

© Билль М.В., 2024